

SABER UNIVERSITARIO

Nº 14, julio-diciembre 2025



Nº14

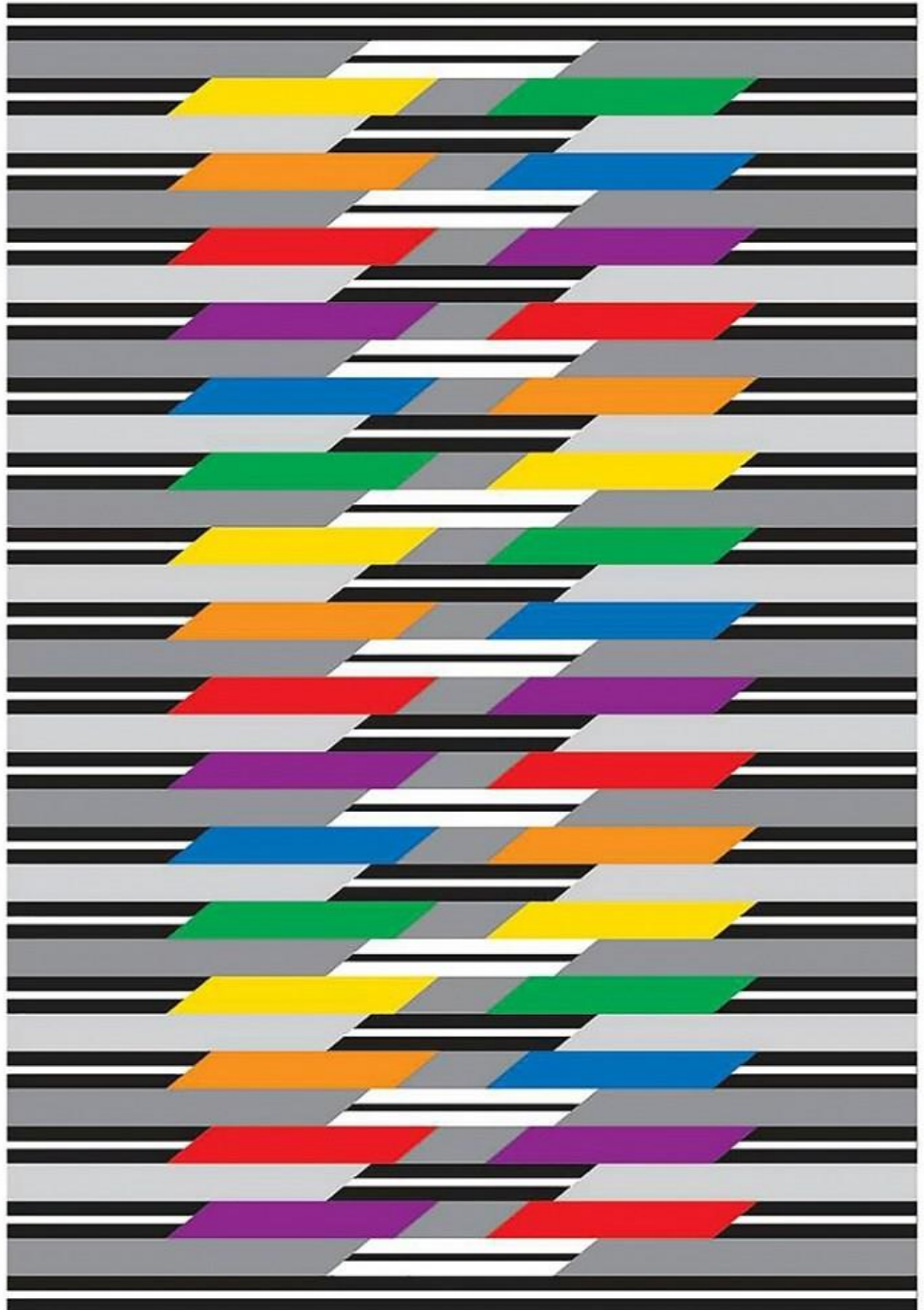


Imagen: *Fragmentación de la luz y el color*
Creación: Juvenal Ravelo

Revista Multidisciplinaria – UPTNMLS – Venezuela

ISSN: 2610-8224

Depósito legal: MO2018000017

REVISTA MULTIDISCIPLINARIA SABER UNIVERSITARIO

Universidad Politécnica Territorial del Norte de Monagas “Ludovico Silva”

Estado Monagas – Venezuela.



Consejo Directivo

Irdemaro Gil-Albert Almeida
Rector

José Gregorio Arreaza Márquez

Responsable del Área
Académica

Rubens José González Caraballo

Responsable del Área
Territorial

Jesús Enrique Farías Cabello

Secretario

Equipo Editorial

Consejo de Redacción

Mairett Cermeño

Directora

Luis Peñalver-Bermúdez

Editor

Corresponsales académicas

- ❖ Mónica Romero (Caripito)
- ❖ Sulmira Regardiz (Punta de Mata)

Consejo Asesor

- ❖ Maximino Valerio. UPEL.
- ❖ Nelson Caraballo. UDO.
- ❖ Luis García. UNEXPO
- ❖ Yondrig Guevara. UTDFT
- ❖ Lelisbeth Sucre. UNA

Comité Científico Internacional

- ❖ José Del Pino Espejo. UPO. España
- ❖ Jairo Luna. UNAL. Colombia
- ❖ Jesús Gabriel Franco. UAM. México
- ❖ Teresa Velasco. UCO. España
- ❖ María Dilma Brasileiro. UFPB. Brasil
- ❖ Mariel Martí. MDP. Argentina
- ❖ Flor Gómez. UDG. México
- ❖ Jaime Navarro. CIPS. México

Revista Multidisciplinaria Saber Universitario

Nº 14, enero-julio 2025.

ISSN: 2610-8224.

Depósito Legal: MO2018000017

República Bolivariana de Venezuela

Abordaje Epistemológico para el desarrollo de los proyectos de grado en la carrera de medicina veterinaria de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR)

Marcel Doubront

Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez (UNESR)

marceldoubront2@gmail.com

Ciudad Bolívar, Venezuela

<https://orcid.org/0000-0002-6764-2708>

Resumen:

El presente ensayo es una crítica constructiva ante la imposición del método de Investigación-Acción Participativa (IAP) en la formación de proyectos y trabajos de grado en el PNF en Medicina Veterinaria de la UNESR Bolívar donde como docente estimo, que esto ignora la ontología paradigmática, el cual establece que el método debe responder a la naturaleza del problema de estudio a través de los paradigmas es decir, Positivista que busca medir y explicar fenómenos, como el efecto de una vacuna. Interpretativo busca comprender las experiencias y percepciones, como la visión de los productores sobre un plan sanitario. Sociocrítico busca transformar la realidad, lo que es apropiado para la IAP. De acuerdo a esto, se concluye que la imposición de un único método compromete la coherencia y validez de los trabajos. La investigación debe ser un acto de aprendizaje que surge de la visión del investigador, no una imposición. La solución propuesta es una guía que fomente un diálogo constructivo y permita a los estudiantes elegir el abordaje epistemológico adecuado para su proyecto.

Palabras clave: abordaje epistemológico, paradigma, proyecto, investigación, iap

Abstract:

This essay offers constructive criticism of the imposition of the Participatory Action Research (PAR) method in the development of projects and thesis in the PNF program in Veterinary Medicine at UNESR Bolívar. As a professor, I believe this ignores the paradigmatic ontology, which establishes that the method must respond to the nature of the problem under study through paradigms. Positivist paradigm seeks to measure and explain phenomena, such as the effect of a vaccine. Interpretive paradigm seeks to understand experiences and perceptions, such as farmers' views on a health plan. Sociocritical paradigm seeks to transform reality, which is appropriate for PAR. Accordingly, it is concluded that the imposition of a single method compromises the coherence and validity of the work. Research should be an act of learning that arises from the researcher's perspective, not an imposition. The proposed solution is a guide that fosters constructive dialogue and allows students to choose the appropriate epistemological approach for their project.

Keywords: epistemological approach, paradigm, project, research, iap

Introducción

El presente ensayo aborda una problemática crítica en el Programa Nacional de Formación en Medicina Veterinaria de la UNESR, específicamente en el núcleo

de Ciudad Bolívar: la falta de una guía coherente y estructurada para la elaboración de los trabajos de grado. Esta deficiencia provoca confusión y frustración en los estudiantes, quienes luchan por encontrar un enfoque epistemológico sólido para sus investigaciones, a menudo, seleccionan temas que no se alinean adecuadamente con sus intenciones de investigación o con la metodología apropiada.

Lejos de ser una crítica, este trabajo se concibe como una herramienta para el diálogo constructivo proponiendo desde un enfoque andragógico, participativo y científico que potencie la capacidad de investigación de los estudiantes, en esencia, se busca estandarizar protocolos que conecten de manera efectiva la teoría, la metodología y la práctica en la investigación veterinaria. Esta propuesta tiene como fin facilitar la elaboración de proyectos y fomentar un espacio de colaboración entre estudiantes, tutores y jurados para fortalecer la formación académica.

De acuerdo a que, como señala Pérez (2012): “justo en ese momento, el alumno requiere de muchas ayudas colaterales que le faciliten enfrentar un reto al que probablemente no está habituado” (p. 13) En este contexto, el rol del tutor es fundamental, ya que debe orientar el proceso de investigación sin imponerlo, guiando al estudiante a superar este importante desafío.

Perspectiva sobre el objeto de estudio

El presente ensayo aborda la problemática de la falta de un enfoque epistemológico sólido en el desarrollo de proyectos de grado en la carrera de Medicina Veterinaria de la UNESR desde la perspectiva del autor, la educación previa de los estudiantes influye significativamente en su aproximación a la investigación, a menudo resultando en un proceso superficial que carece de la claridad y coherencia esenciales para la producción científica de calidad.

En tal sentido, la epistemología es fundamental para definir el qué, el cómo y el porqué de una investigación, pero su omisión genera improvisación y una desconexión entre la intención y la metodología, a modo de ejemplo, se señala la incoherencia en títulos y objetivos de proyectos que buscan medir un efecto, pero cuyos propósitos se orientan hacia la concienciación, evidenciando la ausencia de un plan o "ruta crítica" que vincule la teoría del conocimiento con la praxis investigativa.

En atención a lo expuesto, es preocupante que a los estudiantes de primer tramo que no cuentan con experiencias en la metodología de la investigación así como en la salud animal, se les exija iniciar un proyecto de investigación al inicio de la carrera sin que tengan o se les faciliten los conocimientos básicos sobre ciencia, empirismo o los diferentes tipos de investigación, impidiendo claramente, definir su intención investigativa y entender la diferencia entre el conocimiento formal y no formal.

Por esa razón, para que una investigación sea efectiva debe tener una perspectiva de conocimiento científico y un método que la guíe es esencial entender que la investigación, no es un proceso casual, sino que requiere una observación y un análisis de la realidad para identificar un problema y planificar un proceso que nos permita llegar a un resultado que profundice o solucione dicho problema.

Abordaje epistemológico en proyectos de grado de medicina veterinaria en la UNESR

El abordaje epistemológico es fundamental para la investigación científica, ya que determina cómo y qué tipo de conocimiento se busca. Según Paz-Sandín (2003), es la forma de "comprender y explicar cómo conocemos lo que sabemos". A pesar de su importancia, en la carrera de medicina veterinaria de la UNESR, núcleo Ciudad Bolívar, se observa una falta de claridad en la orientación de los proyectos de grado, donde a menudo se prioriza el debate sobre paradigmas cuantitativos o cualitativos sin profundizar en el abordaje epistemológico como la verdadera fuente del conocimiento científico, una problemática que Doubront y Doubront (2021) también identifican.

La Importancia de la ontología paradigmática

La elección entre un enfoque cualitativo o cuantitativo no es una simple decisión metodológica, sino un dilema epistemológico que debe responder al propósito de la investigación, es decir, a la ontología paradigmática, como afirma Duarte (2024), la epistemología "tiene por objeto conocer las cosas en su esencia y en sus causas" (s/p) Esto implica que la metodología debe estar alineada con la naturaleza del problema de investigación.

Lamentablemente siguiendo la estructura de los Programas Nacionales de Formación (PNF) en la UNESR Núcleo Ciudad Bolívar se impone el método de Investigación-Acción Participación (IAP) para todos los proyectos, sin considerar que cada objetivo de investigación requiere un paradigma, enfoque y método específico. Por ejemplo, el texto diferencia tres tipos de estudios:

- Un estudio sobre los efectos de la automedicación en el ganado bovino (que busca medir) se alinea con un paradigma positivista y un enfoque cuantitativo.
- Una investigación sobre las perspectivas de los productores sobre planes sanitarios (que busca explorar o interpretar la visión del sujeto) se corresponde con un paradigma interpretativo y un enfoque cualitativo.
- Un trabajo sobre la construcción de protocolos sanitarios en una comunidad (que busca transformar la realidad de una sociedad) es apropiado para un paradigma sociocrítico y el método de IAP.

Consecuencias de un abordaje inapropiado

Al forzar la IAP en todos los proyectos, la universidad ignora la ontología paradigmática, lo que puede llevar a que los estudiantes aborden problemas complejos con una metodología que no se ajusta a sus objetivos, esto compromete la coherencia y validez de sus trabajos, por ejemplo, si un estudiante desea medir la efectividad de un tratamiento, la imposición de la IAP lo obligaría a buscar un enfoque de intervención social que no es pertinente para su propósito. En tal sentido, el éxito de un proyecto de grado en Medicina Veterinaria no radica en seguir un único método, sino en elegir un abordaje epistemológico que se alinee con el problema de investigación para producir un conocimiento válido y coherente.

Paradigmas de la investigación científica

Los paradigmas de la investigación son marcos filosóficos y metodológicos que guían la forma en que un investigador percibe y aborda la realidad. Según Mejías (2022), estos marcos permiten al investigador poner a prueba hipótesis o corroborar teorías existentes de la comunidad científica. Es decir, los paradigmas son una manera de ver y comprender el mundo. El término "paradigma" cobró gran

relevancia a partir de las publicaciones de Thomas Kuhn, y como señala Rojas (2014), representa una forma de "observar al mundo, de explicar y comprender la realidad". Por lo tanto, un paradigma no es solo una metodología, sino una cosmovisión que influye en cada etapa de una investigación, desde la formulación de la pregunta hasta la interpretación de los resultados.

Concepto de Paradigma		
Flores (2004)	Patton (1990)	Kuhn (1962)
un paradigma engloba un sistema de creencias sobre la realidad, la visión del mundo, el lugar que el individuo ocupa en él y las diversas relaciones que esa postura permitiría con lo que se considera existente	el paradigma indica y guía a sus seguidores en relación a lo que es legítimo, válido y razonable. El paradigma se convierte en una especie de gafas que permitirán al investigador poder ver la realidad desde una perspectiva determinada, por tanto, éste determinará en gran medida, la forma en la que desarrolle su proceso investigativo	un paradigma es un conjunto de suposiciones que mantienen interrelación respecto a la interpretación del mundo, además, el paradigma sirve como una guía base para los profesionales dentro de su disciplina, ya que indica las diferentes problemáticas que se deben tratar y busca un marco referencial en el cual se aclaren las interrogantes mediante una epistemología adecuada
Triangulación: Un paradigma es un marco de referencia que encapsula un sistema de creencias y suposiciones interrelacionadas sobre la realidad, configurando la visión del mundo del individuo y su posición en él, de la misma manera se puede asumir, de que actúa como un conjunto de "gafas" que orienta a los investigadores y profesionales en la identificación de lo que se considera legítimo y válido, guiando su enfoque hacia las problemáticas relevantes dentro de su disciplina. Este marco no solo define cómo se interpretan las experiencias y se formulan preguntas, sino que también establece un contexto epistemológico que facilita la comprensión y el análisis de la realidad, permitiendo así el desarrollo de procesos investigativos coherentes y significativos.		

El proceso de investigación no debe ser una imposición de métodos o paradigmas, sino que ha de surgir de la propia raíz axionológica del investigador, es decir, de su manera personal de sentir, pensar y buscar el conocimiento o en palabras del Maestro Simón Rodríguez (2018), “Lo que no se hace sentir no se entiende, y lo que no se entiende no interesa”(p.106) Esta concepción individual y subjetiva del conocimiento es crucial, especialmente en la educación de adultos, ya que, de lo contrario, se podría incurrir en lo que Morin (1999) denominó una “ceguera del conocimiento”.

En este sentido, el conocimiento no se presenta como una herramienta readymade, sino que, como indica Morin (2001), exige una preparación para

afrontar las ilusiones inherentes a la mente humana, al asumir su interés de estudio, el investigador no solo reafirma su posición ontológica, sino que también descubre la metodología adecuada para hallar respuestas y comprender su trascendencia. Esto se alinea con la perspectiva de Maturana (1992), quien sostiene que "el mundo en que vivimos es el mundo que nosotros configuramos y no un mundo que encontramos". Por ello, la metodología de investigación debe servir como un puente dinámico hacia el aprendizaje, en lugar de ser un fin en sí mismo.

Paradigmas científicos

Para Lorenzo (2006) Las denominaciones que se le han atribuido históricamente por la comunidad científica a los paradigmas mencionados son variadas:

a) Paradigma positivista se califica de cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico-tecnológico.

b) Paradigma interpretativo se considera como interpretativo simbólico, cualitativo, naturalista, humanista y fenomenológico.

c) Paradigma crítico o sociocrítico se concibe como comprometido, naturalista y ecológico.

De acuerdo a Kuhn (2004) un paradigma es "Toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc., que comparten los miembros de una comunidad dada." (p. 279) La universidad como fiel respetuosa de todas las corrientes del pensamiento, debe reconocer en el marco de la ley, la visión del investigador sobre el mundo en que vive y quiere configurar, la educación en la UNESR, regida por la filosofía andragógica, debe fomentar la creatividad y el talento de los estudiantes, valorando su experiencia y visión, en lugar de imponerles ideas, la educación no debe ser para captar y aceptar, sino para refutar y crear. Para Baena (2012), "mientras el ser humano tenga al alcance información abundante y copiosa, pero no sepa qué hacer con ella, la humanidad se quedará inmovilizada en la era de la información y nunca pasará a la era del conocimiento." (p. 5)

Por esta razón es inútil y hasta de mala fe para el desarrollo científico del educando y de la pertinencia de sus producciones, seguir imponiendo métodos,

paradigmas e incluso títulos de investigación, que a menudo no coinciden con la intención del estudiante, creando una dinámica donde el estudiante busca obtener una calificación en lugar de desarrollar su propia investigación, lo que lleva a que el trabajo sea una simple copia y no una producción original.

Paradigma positivista

El paradigma positivista, arraigado en las ciencias naturales, postula que el único conocimiento válido es aquel que puede ser rigurosamente medido y verificado. Este enfoque, propuesto por Auguste Comte y consolidado en la metodología de las ciencias exactas, busca establecer verdades objetivas e inmutables, manteniendo una estricta separación entre el investigador y su objeto de estudio. En este marco, el científico es considerado un observador neutral, y la realidad se percibe como una entidad externa e independiente de cualquier influencia subjetiva.

Tal como lo describen Miranda y Ortiz (2020), la ciencia bajo este paradigma se caracteriza por su racionalidad y objetividad, fundamentando el conocimiento en lo observable, manipulable y verificable. Este enfoque epistemológico, además de separar al sujeto del objeto, asume que la realidad es singular, cognoscible y puede ser estudiada mediante el método científico para encontrar patrones de conducta y relaciones de causa y efecto. Esto se alinea con la visión de Cuenya y Ruetti (2010), quienes afirman que el saber científico se distingue por su carácter racional y objetivo, buscando un conocimiento empíricamente comprobable. La esencia de este paradigma reside en la búsqueda de leyes universales, donde la verdad se descubre y se comprueba a través de un proceso sistemático y replicable.

Las características son:

- Su finalidad se traduce en demostrar y explicar
- Su fundamento se sostiene en la comprobación y validación, utilizando como argumento la estadística para dar mayor carácter de fiabilidad
- Lo que es demostrable puede ser considerado como real.
- Sujeto y objeto de conocimiento son independientes.

El paradigma positivista busca respuestas objetivas y precisas en la salud animal, su propósito no es interpretar o comprender, sino explicar la causa y el efecto de los problemas, por ejemplo: el análisis de la efectividad de una loción a base de manzanilla para reducir infecciones en caninos, no se especula, sino que se demuestra a través de métodos medibles y palpables, este mismo enfoque aplica para la detección de enfermedades parasitarias en ganado dentro de otros ejemplos se pueden tomar en cuenta:

- Eficacia de la rotación de vitamínicos para el fortalecimiento del sistema inmunológico en bovinos mestizos en el hato lechero X.
- Evaluación del cumplimiento de los protocolos sanitarios para la prevención de leptospirosis en los porcinos de XX
- Estudio de los índices de deshidratación de los caninos comunitarios ante los efectos del golpe de calor

El paradigma interpretativo

En este marco, el rol principal de la investigación recae en la comprensión de lo que los sujetos sienten, viven y expresan, en lugar de centrarse únicamente en la descripción de los objetos, esta perspectiva convierte la investigación cualitativa en una "ciencia viva", ya que busca discernir las vivencias de los participantes en relación con los aspectos sociales de sus vidas. Rojas (2014) subraya que el propósito de las ciencias sociales, desde este enfoque, es comprender la vida social analizando los significados que los seres humanos confieren a sus acciones, en contraste con la mera descripción de la conducta observable que prioriza el enfoque ortodoxo.

Como alternativa al método cuantitativo y deductivo, el paradigma cualitativo se enfoca en recopilar e interpretar las visiones de los sujetos sobre una determinada realidad su objetivo no es validar hipótesis, sino descubrir conceptos que ayuden a comprender los fenómenos sociales en su contexto natural, apunta Martínez (2013), la investigación cualitativa da la importancia necesaria a las intenciones, experiencias y opiniones de los participantes a diferencia del sistema hipotético-deductivo, su metodología es menos precisa y su aplicación depende directamente de cómo se concibe el conocimiento.

Son características del paradigma interpretativo:

- El paradigma interpretativo comprende a la realidad como diversa y dinámica.
- Esta realidad va relacionada directamente a la definición de la conducta humana, a la comprensión, a la práctica social y al significado en general.
- Se orienta al descubrimiento

Tipos de investigación cualitativa

Existen diversos tipos de investigación cualitativa que permiten explorar la realidad desde diferentes ángulos, a diferencia del enfoque positivista que se centra en hipótesis observables. A continuación, se detallan tres de estos enfoques: la hermenéutica, la etnografía y el método fenomenológico.

La hermenéutica: este tipo de investigación se enfoca en la interpretación de textos, ya sean documentos escritos, historias orales o narrativas. A través de un proceso dialéctico, el investigador navega entre la realidad del texto y su propia comprensión para extraer significados profundos. En el ámbito de la medicina veterinaria, la hermenéutica puede ser una herramienta poderosa para:

- *Analizar historias clínicas:* ir más allá de los datos médicos para interpretar el discurso del cuidador, el historial del animal y las patologías presentadas. Esto permite predecir una estrategia de atención integral, considerando no solo la enfermedad, sino también el contexto.
- *Interpretar leyes y documentos:* ayuda a clarificar dudas y buscar respuestas en textos legales, como la Ley para el Trato Digno de los Animales de Compañía, para definir aspectos como el maltrato psicológico.

Un ejemplo de aplicación sería:

- Análisis del Informe de la FAO sobre la explotación equina en el trabajo agrícola, con el objetivo de educar a los productores del municipio Rómulo Gallegos del estado Apure.
- Vacíos jurídicos sobre las obligaciones sanitarias para el cuidado de los equinos en la Ley para el Trato Digno y Responsable de los Animales de Compañía

La etnografía: originaria de la antropología, la etnografía es un método que describe y analiza las costumbres, creencias, y formas de vida de una sociedad. Se basa en la observación, tanto participativa como distante, para registrar lo visto y experimentado, en medicina veterinaria, este enfoque ayuda a comprender las prácticas y perspectivas culturales sobre los animales, como se evidencia en los siguientes ejemplos:

- *Visión indígena sobre el sacrificio animal:* este enfoque permite entender cómo comunidades indígenas ven a los animales como seres sagrados y realizan sacrificios con reverencia, rituales y un enfoque sostenible. El estudio etnográfico no solo observa, sino que también busca comprender el significado cultural y el aporte social de estas prácticas, que fortalecen la identidad comunitaria y la conexión con la naturaleza.
- *Efectos psicológicos en caninos pitbull:* mediante la etnografía, se pueden estudiar los comportamientos de estos perros en distintos entornos. Observar y registrar la socialización de los pitbulls criados con múltiples humanos versus aquellos en confinamiento permite romper mitos sobre su agresividad. Este estudio busca reconocerlos como animales sintientes y promover prácticas de crianza adecuadas. Ejemplos de investigación etnográfica podrían ser:
 - Estudio sobre la percepción de peligros de los caninos ante situaciones de peligros
 - Análisis de los efectos de la dependencia humana en las guacamayas en el distrito capital

El método fenomenológico: este método de investigación cualitativa busca comprender la experiencia humana desde la perspectiva de quienes la viven, sin imponer categorías preestablecidas. Como señala Fuster (2019), este enfoque "proyecta una crítica radical frente al naturalismo científico" (p.203) al centrarse en cómo las personas perciben y dan sentido a su realidad. Trejo (2012) lo define como la búsqueda de "una descripción del fenómeno de estudio... que refleje la realidad vivida por la persona".

En medicina veterinaria, la fenomenología se aplica para explorar las experiencias de los diferentes actores involucrados con los animales, desde productores hasta cuidadores. Esto permite obtener información valiosa para mejorar la salud animal, las prácticas profesionales y la relación entre humanos y animales. Algunos ejemplos de su aplicación son:

- *Mitos sobre la alimentación de porcinos*: investigar las creencias de los productores artesanales sobre la alimentación de cerdos. El método fenomenológico permitiría entender el origen de estos mitos, sus motivaciones y cómo impactan en la salud animal, con el fin de proponer mejoras en las prácticas de alimentación.
- *Estigmas sobre las serpientes coral*: analizar cómo los estigmas asociados a las serpientes coral capuchinos afectan la percepción de una comunidad. A través de entrevistas, se puede comprender el miedo y las creencias de los pobladores para, finalmente, proponer programas de educación ambiental que promuevan la coexistencia.
- *Praxis deontológica de estudiantes de veterinaria*: explorar cómo los estudiantes de la UNESR aplican los principios éticos en su atención a caninos comunitarios. Mediante la observación participante y entrevistas, se pueden identificar áreas de mejora en su formación y fortalecer la práctica ética en la atención animal.

Por último, unos temas fenomenológicos relevantes podría ser

- Pathos del médico veterinario para fomentar la protección comunitaria de la fauna silvestre, centrada en la empatía y la conexión emocional del profesional.
- Percepciones de los habitantes de comunidades periurbanas sobre las prácticas de higiene y bioseguridad para la cría de cerdos

El paradigma sociocrítico es una perspectiva epistémica que va más allá de la simple descripción de la realidad, su objetivo es entender y, sobre todo, transformar las estructuras de poder y las desigualdades sociales que influyen en el conocimiento a diferencia de las posturas tradicionales, este enfoque parte de la

premisa de que el conocimiento nunca es neutral; está intrínsecamente ligado a factores sociales, políticos y económicos. García (2008), señala que este paradigma se fundamenta en la crítica social autorreflexiva el conocimiento se construye a partir de los intereses y necesidades de la sociedad, su propósito final es lograr la autonomía y liberación humana, empoderando a las personas para que participen activamente en su propio desarrollo y transformación social.

Las características clave del paradigma sociocrítico. Originado en la Escuela de Frankfurt con figuras como Max Horkheimer y Jürgen Habermas, este paradigma desafía las posturas científicas hegemónicas que pretenden una visión única y polarizada de la realidad. Su meta es el mejoramiento radical de la especie humana, lo que implica que el investigador no solo descubre y comprende, sino que también estimula un cambio cualitativo en la sociedad (Rojas, 2014).

- **Desafío a las hegemonías:** este enfoque critica las visiones científicas dominantes. Se centra en identificar y analizar las desigualdades sociales, promoviendo una visión explicativa y autorreflexiva del conocimiento.
- **Orientación hacia la transformación:** su principal objetivo es generar cambios reales en la sociedad. La investigación se convierte en una herramienta para empoderar a las comunidades, permitiéndoles convertirse en agentes de su propio desarrollo.
- **Relación sujeto-objeto:** a diferencia de otros paradigmas, la relación entre el investigador (sujeto) y la realidad estudiada (objeto) es de integración y transformación. Se valora y se incluye la voz y la experiencia de los participantes, reconociendo su papel activo en el proceso de investigación.
- **Naturaleza interdisciplinaria:** para abordar problemas complejos, el paradigma sociocrítico integra conocimientos de diversas disciplinas, lo que permite una comprensión más holística y completa de la realidad.

La investigación-acción participativa (IAP): es un método que fusiona la investigación con la acción social, su objetivo no es solo describir la realidad, sino también transformarla, este enfoque integra activamente a los participantes de una comunidad en todo el proceso, convirtiéndolos en agentes de

cambio. Como indica Martínez (2007), la IAP busca formar a las personas para que desarrollen una reflexión crítica y puedan analizar su propio contexto para encontrar soluciones a sus limitaciones.

El conocimiento generado a través de la IAP es práctico y relevante para la comunidad, ya que aborda problemas desde un diagnóstico participativo, no se trata de responder a una hipótesis del investigador, sino de identificar las problemáticas y potencialidades de la mano de quienes las viven de esta forma, la IAP no ofrece una solución superficial, sino que promueve una transformación profunda en la comunidad, como lo describen Kemmis y McTaggart (1988) al referirse a la IAP como una "indagación colectiva" que busca mejorar la "racionalidad y la justicia" de las prácticas sociales.

Características y aplicaciones en medicina veterinaria. Según Rojas (2014), la IAP se caracteriza por su enfoque en una problemática social específica, su proceso dialéctico donde la acción genera conocimiento y la investigación conduce a la transformación, y el trabajo conjunto entre investigadores y la comunidad, el compromiso es mutuo, lo que genera un enfoque de empoderamiento colectivo. En el campo de la medicina veterinaria, la IAP es especialmente relevante en contextos donde la salud animal y el bienestar comunitario están interrelacionados. Permite un trabajo colaborativo entre veterinarios, dueños de animales y la comunidad en general para promover la salud preventiva y generar soluciones a problemas complejos. Ejemplos de su aplicación incluyen:

- Concientización sobre el golpe de calor en caninos comunitarios: un proyecto de IAP podría involucrar a los vecinos en la creación de campañas educativas para proteger a los perros del sector "Las Flores" de las altas temperaturas.
- Creación de bebederos para aves silvestres: la comunidad podría participar en el diseño y construcción de "bebederos inteligentes" en áreas urbanas para mejorar la biodiversidad y fomentar la educación ambiental.
- Creación de políticas comunitarias para el uso de fuegos artificiales: La IAP podría facilitar un diálogo entre vecinos para establecer normas que protejan la salud mental de los animales de compañía.

La IAP es un enfoque poderoso que combina la investigación con la acción social, convirtiendo a las comunidades en protagonistas de su propio desarrollo y bienestar. Un ejemplo concreto es una jornada de vacunación contra la rabia en el sector "Las Flores", vista como una política de salud pública impulsada desde la participación comunitaria, pero también:

- Plan de acción comunal para la prevención de la rabia canina en el sector xxxxxxxx
- Plan de concientización infantil para la prevención de la deshidratación de las aves silvestre a través de la construcción de bebederos inteligentes
- Orientación sobre los aspectos que adicionan la fiebre aftosa en bovinos de la comunidad xxxx

Aspectos a tomar en cuenta para el proceso formativo a investigadores noveles en el contexto de la educación universitaria

En correspondencia con lo planteado, se hace necesario una propuesta que emane debate constructivo ante las acciones emprendidas por los grupos deterministas que no solo se abrogan el derecho de decidir que tema, teoría, paradigma, método debe asumir el investigador, sino también, algo más delicado como es, el como debe pensar el investigador, lo referido pudiera generar cierta molestia en quienes desde su óptica se extra comprometen en maximizar la rigurosidad científica en los procesos de investigación académica posiblemente sin mala intención, que hace invisible la esencia y la oportunidad de reflexionar y generar conciencia por parte del lector a través de lo presentado, en ese orden de ideas se plantea:

1. La investigación como aprendizaje, no como persecución. La educación y la investigación no deben ser actos de imposición o competencia. El proceso debe enmarcarse en un ambiente de construcción donde se promueva la formación del investigador para la transformación social, sin olvidar que el objetivo es aportar soluciones a problemas sociales.
2. No hay conocimiento que no esté amenazado por el error y la ilusión. La investigación debe centrarse en un debate dialógico y constructivo sobre

perspectivas ontoepistémicas. Se trata de una interacción entre sujetos "sentipensantes" para crear una sociedad de paz, libertad y justicia social.

3. Educar y formar, no ridiculizar. El formador, jurado o evaluador debe tener un rol educativo, no buscar el protagonismo, la rivalidad o destruir un trabajo basándose en criterios personales. El debate debe enfocarse en la investigación misma y no en aspectos superficiales como la vestimenta o el diseño de la presentación.
4. Uso de instrumentos de evaluación, no de anécdotas. La evaluación debe basarse en un instrumento claro y bien fundamentado. La visión del investigador es crucial, por lo que el instrumento debe reflejar una simbiosis entre la metodología y la ontoepistemología, evitando desconexiones entre el evaluador y la construcción de la investigación.
5. Comunicación armónica y constructiva. La evaluación debe ser un proceso de comunicación respetuosa entre el investigador, el formador (tutor) y el evaluador (jurado). Las observaciones deben ser claras y unificadas, evitando la fragmentación para no confundir o cohibir al tesista.
6. El conocimiento es para el desarrollo social, no para el ego personal. El acto de defensa de la tesis debe ser visto como un logro colectivo y una oportunidad para aportar a la sociedad, no como una plataforma para el lucimiento personal del jurado. La intelectualidad debe estar conectada con la realidad social y no fragmentada.
7. Diálogo y mayéutica, no imposición. El conocimiento debe ser construido desde la integración de diversas visiones a través de la mayéutica y la dialéctica. No se deben aplicar métodos antagónicos a las necesidades del entorno ni imponer posturas dogmáticas que vulneren el derecho del investigador a su propio pensamiento.

Reflexiones finales

La problemática abordada en este ensayo trasciende la mera ausencia de una guía metodológica, se trata de un desafío epistemológico que subyace en la formación investigativa de los estudiantes de Medicina Veterinaria en la UNESR.

Para que cualquier trabajo de grado alcance la coherencia y la validez necesarias, es imperativo que su punto de partida sea una profunda reflexión epistemológica, este abordaje es la brújula que permite al investigador trazar la ruta de su proyecto, definiendo con claridad tres preguntas esenciales: qué investigar, para qué investigar y, solo entonces, cómo investigar.

La imposición de un método único, como la Investigación-Acción Participación (IAP), sin considerar la naturaleza del problema de estudio o la ontología del investigador, es un ejercicio que compromete la esencia misma de la producción de conocimiento. Elegir un método antes de haber definido el paradigma y la cosmovisión personal es como intentar construir un edificio sin planos; el resultado carecerá de estructura y propósito.

Es crucial entender que los paradigmas de investigación no compiten entre sí. No existe un paradigma "mejor" o "peor", sino visiones del mundo distintas, cada una con su propia validez, por ejemplo: el paradigma positivista busca la explicación y la demostración objetiva, el interpretativo se centra en la comprensión de los fenómenos y la experiencia humana, y el sociocrítico persigue la transformación social. Cada uno es una lente válida a través de la cual el investigador puede observar y analizar la realidad.

En última instancia, el éxito de un proyecto de grado reside en la capacidad del estudiante para alinear su intención investigativa con el paradigma y el método más coherentes. La universidad debe fomentar este proceso de autorreflexión y autonomía intelectual, permitiendo que cada investigador descubra y respete su propia manera de sentir y buscar el conocimiento. Solo al reconocer esta diversidad epistemológica, la UNESR potenciará el talento de sus estudiantes, asegurando que sus trabajos de grado sean verdaderas producciones originales y no meras reproducciones sin alma ni propósito. Este enfoque transformador no solo fortalecerá la praxis académica, sino que también contribuirá a la producción de conocimiento relevante y significativo para la medicina veterinaria y la sociedad.

Referencias

- Baena Guillermina (2012) Prospectiva de la Educación Superior. Propuesta para el futuro que ya empezó. *II Congreso Latinoamericano de Prospectiva y Estudios del Futuro. Prospectiva América Latina 2012*, Mendoza, Argentina. <http://www.uncu.edu.ar/prospectaargentina/upload/7baena.pdf>
- Cuenya, L., & Ruetti, E. (2010). Controversias epistemológicas y metodológicas entre el paradigma cualitativo y cuantitativo en psicología. *Revista Colombiana de Psicología*, 19(2), 271-277.
- Doubront, M., & Doubront, L. (2021). Abordaje epistemológico en la investigación social para la producción de teorías científicas. *Correspondencias & Análisis*, 13.
- Duarte J (2024) Papel de la Epistemología en la producción científica. Instituto de Estudios Superiores de Investigación y Postgrado Ventana al Conocimiento, *REDIP Revista Digital de Investigación y Postgrado*.
<https://www.redalyc.org/journal/7485/748579256004/html/>
- Flores, M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5(1), 2-9.
- Fuster, D. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229.
<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- García, M. (2008). Características más relevantes del paradigma socio-crítico: su aplicación en investigaciones de educación ambiental y de enseñanza de las ciencias realizadas en el Doctorado de Educación del Instituto Pedagógico de Caracas. *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 9(2), 187-202.
- Kemmis, S., & McTaggart, R. (1988). *The action research planner*. Deakin University Press.
- Kuhn, T. (1962). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago University.
- Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.

- Lorenzo, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Educação. Revista do Centro de Educação*, 31(1), 11-22.
- Martínez, R. (2007). *La investigación en la práctica educativa: Guía metodológica de investigación para el diagnóstico y evaluación en los centros docentes*. CIDE.
- Martínez, V. (2013). *Paradigmas de investigación. Manual multimedia para el desarrollo de trabajos de investigación*. Posgrado Integral en Ciencias Sociales de la Universidad de Sonora.
- Maturana, H. (1992). *El Sentido de lo Humano*. Ediciones Pedagógicas Chilenas S.A.
- Miranda, S., & Ortiz, J. (2020). Los paradigmas de la investigación: un acercamiento teórico para reflexionar desde el campo de la investigación educativa. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(21), e113.
- Morin, E. (1999). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*.
- Morin, E. (2001). *7 saberes de la educación del futuro*. UNESCO – Editorial Santillana.
- Patton, M. (1990). *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Newbury Park: Sage. <https://people.ucsc.edu/~ktellez/Patton2003.pdf>
- Pérez, A. (2012). *Guía Metodológica para anteproyectos de Investigación* (3a ed.). FEDEUPEL.
- Rodríguez, S. (2018). *Sociedades americanas en 1828*. (M. R. Ramírez Fierro, R. Mondragón Velázquez & F. I. Cervantes Becerril, Coords.). Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.
- Rojas, B. (2014). *Investigación Cualitativa: Fundamentos y Praxis*. FEDEUPEL.
- Trejo, F. (2012). Fenomenología como método de investigación: Una opción para el profesional de enfermería. *Enf Neurol (Mex)*, 11(2), 98-101.

Síntesis curricular:

Marcel Alejandro Doubront Guerrero, doctor en ciencias de la educación, egresado de la Universidad Latinoamericana y del Caribe, ULAC. Docente categoría agregado con 15 años de servicio en la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez, Núcleo Ciudad Bolívar. Facilitador de cursos: servicio comunitario, metodología de la investigación, proyecto III. Integrante de la Línea de investigación “Educación, investigación social y diversidad cultural” de la UNESR.